



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

04 апреля 2011 г.

Арбитражный суд в составе:

Судья Л.Н.Агеева

рассмотрел заявление **Мысак Людмилы Андреевны, Досько Ольги Ивановны, Одиноквой Ольги Владимировны**

об обеспечении иска

в заседании приняли участие: без вызова сторон

Дело № А40-31685/11-
87-219

Суд установил: иск заявлен к ОАО “Универмаг “Москва” о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров ОАО “Универмаг “Москва” от 15.03.2011 г., зафиксированные в протоколе № б/н от 15.03.2011 г.

Через канцелярию суда 01.04.2011 г. в материалы дела поступило заявление об обеспечении иска в виде:

- запрета ОАО “Универмаг “Москва”, его органам, акционерам и иным лицам исполнять решения, принятые на внеочередном общем собрании акционеров ОАО “Универмаг “Москва” 15 марта 2011 г., зафиксированные в протоколе № б/н, до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-31685/11-87-219.

- запрета МИФНС России № 46 по г. Москве вносить в Единый государственный реестр юридических лиц сведения о юридическом лице - ОАО “Универмаг “Москва” (ОГРН 1027739319475, ИНН 7736026240), не связанные с внесением изменений в учредительные документы, а именно: о руководителе постоянно действующего исполнительного органа и лицах имеющих право без доверенности действовать от имени ОАО “Универмаг “Москва”, до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-31685/11-87-219.

Суд, рассмотрев ходатайство, считает, что оно подлежит удовлетворению в части.

В обоснование заявленных обеспечительных мер истцы ссылаются на то, что, согласно решениям, принятым на оспариваемом внеочередном общем собрании акционеров от 15.03.2011 г. полномочия исполнительного органа были прекращены, но новый генеральный директор ОАО “Универмаг “Москва” не был избран. При этом, как указывают заявители, неизвестными лицами в МИФНС России № 46 по г. Москве поданы заявления по форме № Р14001 24.03.2011 г. вх. № 99196А и 28.03.2011 г. вх. № 103569А, на основании которых регистрирующий орган обязан принять решение о внесении изменений в ЕГРЮЛ относительно генерального директора общества, в подтверждение чего в материалы дела представлена распечатка сведений о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, в отношении которых представлены документы для государственной регистрации с сайта МИФНС России № 46 по г. Москве в отношении ОАО “Универмаг “Москва”.

По мнению истцов, поскольку у регистрирующего органа нет оснований для отказа в государственной регистрации указанных изменений, непринятие заявленных обеспечительных мер приведет к необходимости в судебном порядке оспаривать внесенные на основании оспариваемого решения изменения в ЕГРЮЛ, сделают невозможным представление и защиту интересов общества в различных инстанциях, в том числе и в суде, нарушит осуществление нормальной хозяйственной деятельности обществом, а также может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу.

Частями 1, 2 ст. 90 АПК РФ установлено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Рассматривая настоящее заявление о применении обеспечительных мер, суд считает, что истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера в виде запрета МИФНС России № 46 по г. Москве вносить в Единый государственный реестр юридических лиц сведения о юридическом лице - ОАО "Универмаг "Москва" (ОГРН 1027739319475, ИНН 7736026240), не связанные с внесением изменений в учредительные документы, а именно: о руководителе постоянно действующего исполнительного органа и лицах имеющих право без доверенности действовать от имени ОАО "Универмаг "Москва", до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-31685/11-87-219 связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В части запрета ОАО "Универмаг "Москва", его органам, акционерам и иным лицам исполнять решения, принятые на внеочередном общем собрании акционеров ОАО "Универмаг "Москва" 15 марта 2011 г., зафиксированные в протоколе № б/н, до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-31685/11-87-219, ходатайство о применении обеспечительных мер удовлетворению не подлежит.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Принятие обеспечительных мер должно иметь законные основания и быть реально направленным на предотвращение возможных недобросовестных действий ответчика по затруднению исполнения принятого судебного акта.

Доказательств, того, что ответчиком предпринимаются действия, в результате которых заявителю будет причинен ущерб, возникает невозможность исполнения решения суда и ответчиком предпринимаются намеренные действия, направленные на уклонение от исполнения судебных актов не представлено.

Принимая заявленные обеспечительные меры, суд не предпринимает правомерность требований истца.

Согласно ст. 97 АПК РФ, обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 90, 93 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

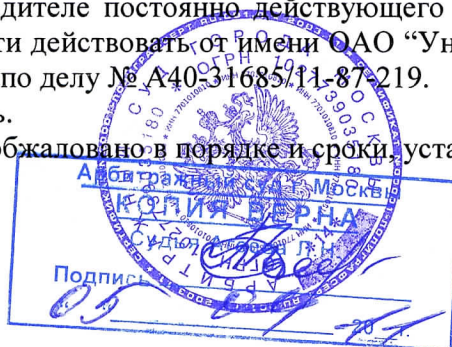
Заявление Мысак Людмилы Андреевны, Досько Ольги Ивановны, Одиноквой Ольги Владимировны о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

Запретить МИФНС России № 46 по г. Москве вносить в Единый государственный реестр юридических лиц сведения о юридическом лице - ОАО "Универмаг "Москва" (ОГРН 1027739319475, ИНН 7736026240), не связанные с внесением изменений в учредительные документы, а именно: о руководителе постоянно действующего исполнительного органа и лицах имеющих право без доверенности действовать от имени ОАО "Универмаг "Москва", до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-31685/11-87-219.

В остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные АПК РФ.

Судья



Л.Н.Агеева